

МИНИСТЕРСТВО ОБРАЗОВАНИЯ И НАУКИ РОССИЙСКОЙ
ФЕДЕРАЦИИ

Московский государственный университет имени М.В. Ломоносова

Факультет иностранных языков и регионоведения



Декан факультета иностранных языков
и регионоведения
МГУ имени М.В.Ломоносова
профессор Молчанова Г.Г.

**Программа государственной итоговой аттестации
для обучающихся по программам
подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре**

**Направление подготовки 51.06.01 Культурология
Направленность (профиль) Теория и история культуры**

Форма обучения – очная. Срок обучения - 3 года

Квалификация выпускника:
Исследователь. Преподаватель-исследователь

Москва

2015

1. Цель и содержание государственной итоговой аттестации.

Государственная итоговая аттестация проводится государственной экзаменационной комиссией факультета иностранных языков и регионоведения в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основной образовательной программы подготовки научно-педагогических кадров требованиям ОС МГУ по направлению 51.06.01 «Культурология».

В соответствии с требованиями Образовательного стандарта МГУ для программ аспирантуры по направлению подготовки 51.06.01 Культурология в состав государственной итоговой аттестации (ГИА) входят 2 испытания:

- Государственный экзамен
- Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации).

Дата и время проведения всех этапов ГИА устанавливаются ежегодно решением Ученого совета факультета иностранных языков и регионоведения в соответствии с локальными нормативными актами МГУ имени М.В. Ломоносова.

2. Место государственной итоговой аттестации в структуре ООП.

Блок 4, базовая часть.

3. Трудоемкость, формы отчетности, формируемые компетенции.

	Элемент программы	Трудоемкость	Аттестация	Формируемые компетенции
1	Государственный экзамен	3 з.е.	Оценка	УК-6, ОПК-5, ПК-2
2	Научный доклад об основных результатах подготовленной научно-квалификационной работы (диссертации)	6 з.е.	Оценка	УК-1, УК-2, УК- 4, ОПК-1, ПК-1

4. Программа и оценочные средства государственного экзамена

Государственный итоговый междисциплинарный экзамен по направлению подготовки 51.06.01 Культурология (направленность (профиль) - 24.00.01 Теория и история культуры) (далее - экзамен) является формой государственной итоговой аттестации обучающихся в аспирантуре по программам подготовки научно-педагогических кадров и проводится Государственными экзаменационными комиссиями (далее - ГЭК) в целях определения соответствия результатов освоения обучающимися основных образовательных программ аспирантуры требованиям Образовательного стандарта, самостоятельно устанавливаемого МГУ имени М.В. Ломоносова по направлению подготовки кадров высшей квалификации 51.06.01 Культурология (далее - ОС МГУ).

К экзамену допускаются обучающиеся, выполнившие в полном объеме базовый учебный план соответствующей основной профессиональной образовательной программы (далее - образовательная программа) и индивидуальный учебный план.

Перед экзаменом проводится консультирование аспирантов (предэкзаменационная консультация).

На государственном экзамене проверяется сформированность следующих компетенций: УК-6; ОПК-5 и ПК-2:

Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-6);

Готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования. (ОПК-5);

Способность анализировать, прогнозировать и проектировать образовательный процесс; обоснованно выбирать и эффективно использовать современные образовательные технологии, методы и средства обучения с целью обеспечения планируемого уровня личностного и профессионального развития обучающегося по программам высшего образования культурологической направленности (ПК-2).

Экзамен носит комплексный характер и предполагает

1) самостоятельную подготовку аспирантом одной из частей учебно-методического комплекса (далее УМК), разрабатываемого на выпускающей кафедре:

- рабочая программа дисциплины
- учебные и методические пособия для педагога и обучающихся

2) устную защиту разработанного проекта, который проходит предварительное письменное рецензирование на кафедре.

Тематика компонента УМК выбирается аспирантом в рамках его научных интересов в соответствии с направленностью (профилем) подготовки и с опорой на педагогический опыт, приобретенный им при прохождении педагогической практики. Выбранная тематика соответствует направленности (профилю) образовательной программы, реализуемой на выпускающей аспиранта кафедре, она обсуждается и утверждается на заседании кафедры.

Целевое назначение, структура, содержание и объем выбранного компонента УМК разрабатываются аспирантом с участием научного руководителя.

До начала ГИА в сроки, установленные решением Ученого совета факультета иностранных языков и регионоведения:

- Разработанный компонент УМК представляется, на выпускающую кафедру для рецензирования.
- Кафедра назначает 2-х рецензентов (экспертов) из числа профессорско-преподавательского состава факультета (кафедры), учебно-методической комиссии и других структур.
- Рецензенты предоставляют аспиранту развернутый письменный отзыв, в котором всесторонне характеризуют структуру и содержание представленного компонента УМК, отмечают положительные и отрицательные стороны, дают свои рекомендации по устранению недостатков.

- Разработанный компонент УМК и две рецензии вывешиваются в личном кабинете аспиранта.

Защита проходит на открытом заседании ГЭК с участием не менее двух третей её состава, при обязательном присутствии председателя комиссии или его заместителя.

В своей презентации аспирант раскрывает понимание целевого назначения, структуры и содержания УМК и конкретно той его части, которую он разрабатывает, показывает ее связь с выполняемым диссертационным исследованием, уточняет паспорт той дисциплины, для которой он формулирует методические рекомендации по использованию полученных в диссертации наблюдений и выводов. В конце презентации делается краткое обобщение изложенного, формулируются основные выводы.

Для оценки готовности выпускника к видам профессиональной деятельности и степени сформированности компетенций ГЭК заслушивает выступление аспиранта, рассматривает представленные выпускником материалы, в которые включаются: разработанный компонент УМК, отзыв рецензентов (экспертов), отчеты по педагогической практике; другие документы об опыте педагогической деятельности, подтверждающие личностное и профессиональное развитие (при наличии).

Время, отведённое на презентацию проекта, не должно превышать 20 минут. Процедура экзамена предусматривает ответы аспиранта на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов, обсуждение членами комиссии представленных аспирантом материалов.

Сформированность компетенций аспиранта определяется с использованием оценочных средств.

Универсальные компетенции

Способность планировать и решать задачи собственного профессионального и личностного развития (УК-6).

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания качества презентации компонента УМК	Комплексное оценивание результатов профессиональной деятельности аспиранта на основе:	Критерии оценивания результатов обучения
ВЛАДЕТЬ: приемами и технологиями целеполагания, целереализации и оценки результатов деятельности по решению профессиональных задач. Код В1(УК-5(6))	- определить в презентации цели и задачи разработанного компонента УМК	Устная презентация; Текст представленного компонента УМК; Ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов Оценка работы рецензентами (отзыв)	Критерии оценивания Приложение 1 Приложение 2

Общепрофессиональные компетенции

Готовность к преподавательской деятельности по основным образовательным программам высшего образования (ОПК - 5).

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Комплексное оценивание результатов профессиональной деятельности аспиранта на основе:	Критерии оценивания результатов обучения
УМЕТЬ Уметь осуществлять отбор оптимальных методов преподавания, соответствующих специфике культурологического знания Код У1 (ОПК-5)	- обосновать в презентации критерии предложенных методов преподавания, соответствующих специфике культурологического знания	Устная презентация; Текст представленного компонента УМК; Ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов Оценка работы рецензентами (отзыв)	Критерии оценивания Приложение 1 Приложение 2

Профессиональные компетенции

Способность анализировать, прогнозировать и проектировать образовательный процесс; обоснованно выбирать и эффективно использовать современные образовательные технологии, методы и средства обучения с целью обеспечения планируемого уровня личностного и профессионального развития, обучающегося по программам высшего образования культурологической направленности (ПК-2).

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Комплексное оценивание результатов профессиональной деятельности аспиранта на основе:	Критерии оценивания результатов обучения
<p>УМЕТЬ: У1 – уметь создавать авторские учебные материалы на родном и иностранном языках</p> <p>Код У1 (ПК-2)</p>	<p>- продемонстрировать в презентации новизну созданного компонента УМК</p>	<p>Устная презентация; Текст представленного компонента УМК; Ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов Оценка работы рецензентами (отзыв)</p>	<p>Критерии оценивания Приложение 1 Приложение 2</p>
<p>ВЛАДЕТЬ: В1 – владеть методикой планирования образовательного процесса, разработки образовательных программ, формирования оценочных средств в соответствии с компетентностным подходом, с учетом специфики высшей школы и направленности выбранной специальности</p> <p>Код В1 (ПК-2)</p>	<p>- представить оценочные средства, разработанные в соответствии с ООП по направлению подготовки на конкретном уровне обучения в высшей школе</p>	<p>Устная презентация; Текст представленного компонента УМК; Ответы на вопросы членов ГЭК и замечания рецензентов Оценка работы рецензентами (отзыв)</p>	<p>Критерии оценивания Приложение 1 Приложение 2</p>

Приложение 1

Критерии оценивания устной презентации

№	Критерии	Показатель
1	Методически корректное представление целевого назначения подготовленного компонента УМК	0-2
2	Владение методическим понятийным аппаратом	0-2
3	Владение культурологическим понятийным аппаратом	0-2
4	Логика изложения материала	0-2
5	Профессиональная грамотность речи во время ответа, владение нормами русского научного языка	0-2
6	Способность демонстрировать личную и профессиональную культуру	0-2
7	Умение ставить и решать профессиональные коммуникативные задачи в процессе профессионального общения (ответы на вопросы членов ГЭК и на замечания рецензентов)	0-2

Максимум: 14 баллов

10-14= отлично

7-9 = хорошо

4-6= удовлетворительно

0-3= неудовлетворительно

Показатели:

0 баллов – полное отсутствие критерия;

1 балл – частично выполнение критерия;

2 балла – полное выполнение критерия.

Приложение 2

Критерии оценивания разработанного компонента УМК

№	Критерии	Показатель
1	Методически приемлемая формулировка цели и задач представленного компонента УМК, его связь с другими компонентами УМК	0-2
2	Методически приемлемое определение формируемых компетенций	0-2
3	Проработанность содержания и структуры представленного компонента УМК	0-2

4	Систематизированность материалов, необходимых для осуществления образовательного процесса	0-2
5	Обоснованность предложенных методов обучения и контроля уровня сформированности компетенций в области культурологии	0-2
6	Методическая обоснованность форм и методов самостоятельной работы студентов по дисциплине	0-2
7	Внедрение элементов научного поиска при изучении дисциплины	0-2

Максимум: 14 баллов

10-14 баллов = отлично

7-9 баллов = хорошо

4-6 баллов = удовлетворительно

0-3баллов = неудовлетворительно

Показатели:

0 баллов – полное отсутствие критерия;

1 балл – частично выполнение критерия;

2 балла – полное выполнение критерия.

Оценка «отлично» выставляется при условии, что компонент УМК содержит все необходимые части, аккуратно оформлен; выпускник хорошо разбирается в учебно-методическом обеспечении преподаваемой дисциплины; правильно представляет планируемые результаты обучения по дисциплине; имеет отзывы по педагогической практике с оценкой «отлично».

Оценка «хорошо» означает, что компонент УМК содержит все необходимые части, аккуратно оформлен; выпускник в целом хорошо разбирается в учебно-методическом обеспечении преподаваемой дисциплины; в целом правильно представляет планируемые результаты обучения; имеет отзывы по педагогической практике с оценкой «хорошо».

Оценка «удовлетворительно» ставится в том компонент УМК содержит не все необходимые части; выпускник не до конца разбирается в учебно-методическом обеспечении преподаваемой дисциплины, приводит, но с существенными замечаниями, планируемые результаты обучения; имеет отзывы по педагогической практике с оценкой «удовлетворительно».

В случае, если компонент УМК не соответствует необходимым требованиям; выпускник плохо разбирается в учебно-методическом обеспечении преподаваемой дисциплины; имеет отзывы по педагогической практике с оценкой «неудовлетворительно», ему выставляется оценка «неудовлетворительно».

Результаты экзамена объявляются аспиранту в день экзамена после оформления протоколов заседания Государственной экзаменационной комиссии.

II. Программа и оценочные средства защиты Научного доклада

Защита научного доклада об основных результатах научно-квалификационной работы (кандидатской диссертации) является вторым этапом государственной итоговой аттестации. Она направлена на установление степени соответствия уровня профессиональной подготовки аспиранта требованиям ФГОС ВО и ОС МГУ имени М.В. Ломоносова по направлению подготовки 51.06.01 Культурология, направленность (профиль) - 24.00.01 Теория и история культуры в части сформированности компетенций, необходимых для выполнения выпускником научно-исследовательского вида деятельности

К представлению научного доклада допускаются аспиранты, успешно сдавшие государственный экзамен и подготовившие рукопись научно-квалификационной работы (диссертации), ориентированную на соответствие требованиям, предъявляемым к диссертации на соискание степени кандидата наук в соответствии с п. 9-14 «Положения о присуждении ученых степеней» (утв. постановлением Правительства РФ от 24 сентября 2013 г. № 842).

Научно-квалификационная работа (диссертация) должна быть написана аспирантом самостоятельно, обладать внутренним единством и содержать положения, выдвигаемые для публичной защиты, должна свидетельствовать о личном вкладе аспиранта в решение задачи, имеющей существенное значение

для культурологии. Предложенные автором выпускной научно-квалификационной работы решения должны быть аргументированы и оценены по сравнению с другими известными решениями.

Процедура защиты научного доклада установлена Порядком разработки, утверждения и реализации программ высшего образования - программ подготовки научно-педагогических кадров в аспирантуре в МГУ имени М.В. Ломоносова (Приложение к Приказу МГУ №831 от 31.08.2015).

Защита научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося (УК-1; УК-2; УК-4; ОПК-1; ПК-1):

В своей работе государственная экзаменационная комиссия учитывает результаты предзащиты подготовленной аспирантом диссертации, проведенной на кафедре (отражены в представляемом комиссии протоколе заседания кафедры). Оценки «отлично» и «хорошо» за защиту научного доклада могут быть получены аспирантом только в том случае, если предзащита пройдена успешно (несмотря на возможные недочеты, недоработки и недостатки, устранение которых потребует определенного времени) и диссертация рекомендована к представлению в диссертационный совет МГУ для защиты. Если же рецензенты представленной аспирантом диссертации считают степень готовности работы недостаточной для проведения её предзащиты на кафедре в предусмотренные сроки, либо по результатам предзащиты кафедрой принято решение о невозможности рекомендовать диссертацию в диссертационный совет МГУ для защиты, максимальной оценкой, на которую может претендовать аспирант за защиту научного доклада по результатам проведенного исследования, является оценка «удовлетворительно».

Защита научного доклада выступает итоговым контролем сформированности следующих компетенций обучающегося (УК-1; УК-2; УК-4; ОПК-1; ПК-1):

Универсальные компетенции:

Способность к критическому анализу и оценке современных научных достижений, генерированию новых идей при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях (УК-1);

Таблица № 1

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Формы комплексной оценки научного доклада	Критерии оценивания результатов обучения
ВЛАДЕТЬ: -навыками анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях Код В1 (УК-1)	- Текст выпускной научно-квалификационной работы; -Положения, выносимые на защиту (автореферат); - Научный доклад аспиранта.	- оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента) ¹ ; - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)	- актуальность исследования; - уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы); - аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту

¹ Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

<p>ВЛАДЕТЬ: навыками критического анализа и оценки современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях Код В2 (УК-1)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Положения, выносимые на защиту (автореферат); - Научный доклад аспиранта; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии 	<ul style="list-style-type: none"> - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента); - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры). 	<ul style="list-style-type: none"> - актуальность исследования; - степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате; - аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту; - научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.
---	---	--	--

Таблица № 2

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Актуальность исследования	Актуальность темы исследования не раскрыта	Присутствуют отдельные недочеты/ недоработки в части обоснования актуальности темы исследования	Актуальность темы полностью раскрыта
Уровень методологической проработки проблемы (теоретическая часть работы)	Фрагментарное применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях	В целом успешное, но не систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях	Успешное и систематическое применение навыков анализа методологических проблем, возникающих при решении исследовательских и практических задач в междисциплинарных областях

Аргументированность и степень обоснованности выводов, рекомендаций, положений, выносимых на защиту	Научные положения, рекомендации и выводы работы не обоснованы	Имеются отдельные недостатки/ неточности в приведенной аргументации	Положения, выносимые на защиту, выводы и рекомендации аргументированы и обоснованы
Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате	Отсутствует критический анализ концепций/теорий/ современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях	Имеются отдельные недостатки/ неточности	Степень разработанности проблемы исследования, представленная во введении работы и автореферате, позволяет судить о сформированном, системном владении аспирантом навыком критического анализа современных научных достижений и результатов деятельности по решению исследовательских и практических задач, в том числе в междисциплинарных областях
Научная эрудиция аспиранта при ответе на вопросы.	Демонстрирует низкий уровень научной эрудиции	Демонстрирует достаточный уровень научной эрудиции для поддержания научной дискуссии	Демонстрирует высокий уровень научной эрудиции, свободное владение профессиональной терминологией

Способность проектировать и осуществлять комплексные исследования, в том числе междисциплинарные, на основе целостного системного научного мировоззрения (УК-2);

Таблица № 3

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Формы комплексной оценки научного доклада	Критерии оценивания
--	---------------------------	--	----------------------------

			результатов обучения
ВЛАДЕТЬ: технологиями планирования в профессиональной деятельности в сфере научных исследований Код В2 (УК-2)	- Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; - Публикации по результатам выполненной работы; - Научный доклад аспиранта	- оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента) ² ; - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)	Сформулированные рекомендации по направлениям, технологиям дальнейших научных исследований в рамках проблематики научной работы

Таблица № 4

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2
Сформулированные рекомендации по направлениям, технологиям дальнейших научных исследований в рамках проблематики научной работы	Отсутствуют сформулированные рекомендации по дальнейшим направлениям научных исследований по проблеме	Рекомендации по дальнейшим направлениям научных исследований по проблематике научной работы сформулированы только в рамках культурологии	Представлены развернутые рекомендации по дальнейшим направлениям научных исследований по проблематике научной работы, в том числе в рамках междисциплинарных исследований

Готовность использовать современные методы и технологии научной коммуникации на государственном и иностранном языках (УК-4)

²Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

Таблица № 5

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Формы комплексной оценки научного доклада	Критерии оценивания результатов обучения
<p>УМЕТЬ: следовать основным нормам, принятым в научном общении на государственном и иностранном языках Код У1 (УК-4)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Научный доклад аспиранта; - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; - Публикации (статьи, тезисы, аннотации и пр.) по результатам выполненной работы; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии 	<ul style="list-style-type: none"> - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента); - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры) 	<p>Соблюдение требований, предъявляемых к разным жанрам письменного и устного образовательного и профессионального научного дискурса (тексту выпускной научно-квалификационной работы, автореферата, устного доклада, статьи, тезисов, аннотации, устных ответов на вопросы, реплик в устной дискуссии)</p>
<p>ВЛАДЕТЬ: различными методами, технологиями и типами коммуникаций при осуществлении профессиональной деятельности на государственном и иностранном языках Код В3 (УК-4)</p>	<ul style="list-style-type: none"> - Научный доклад аспиранта; - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; - Публикации (статьи, тезисы, аннотации и пр.) по результатам выполненной работы; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии 	<ul style="list-style-type: none"> - оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента); - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры) 	<p>Соблюдение требований, предъявляемых к разным жанрам письменного и устного профессионального научного дискурса</p>

Таблица № 6

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2

Соблюдение требований, предъявляемых к разным жанрам письменного и устного образовательного и профессионального научного дискурса (тексту выпускной научно-квалификационной работы, автореферата, устного доклада, статьи, тезисов, аннотации, устных ответов на вопросы, реплик в устной дискуссии)	Не готов и не умеет соблюдать требования, предъявляемые к разным жанрам письменного и устного научного дискурса	Умеет соблюдать требования некоторых из жанров письменного и устного научного дискурса в образовательном контексте и /или собственной профессиональной деятельности	Умеет соблюдать требования всех наиболее частотных жанров письменного и устного научного дискурса как в образовательном контексте, так и в собственной профессиональной деятельности
--	---	---	--

Общепрофессиональные компетенции:

Владение методологией теоретических и экспериментальных исследований в сфере культуры (ОПК-1).

Таблица № 7

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Формы комплексной оценки научного доклада	Критерии оценивания результатов обучения
ЗНАТЬ: Современную методологию проведения теоретических и экспериментальных исследований в сфере культуры Код 31(ОПК-1)	Научный доклад аспиранта. - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; - Публикации (статьи, тезисы, аннотации и пр.) по результатам выполненной работы;	Оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента) ³ ; - итоговая оценка защиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам	- отбор и использование современных теоретических и эмпирических методов исследования; - самостоятельное получение информации с использованием современных эмпирических методов культурологического исследования.

³ Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

	- Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии	изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)	
УМЕТЬ: Выбирать и применять в профессиональной деятельности методы, соответствующие предмету и целям исследования Код У1 (ОПК-1)	- Научный доклад аспиранта. - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; - Публикации (статьи, тезисы, аннотации и пр.) по результатам выполненной работы; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии	- оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента); - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры).	- отбор и использование современных теоретических и эмпирических методов исследования; - самостоятельное получение информации с использованием современных эмпирических методов культурологического исследования.
ВЛАДЕТЬ: навыками анализа получаемых результатов научного исследования и формулировки выводов Код В2 (ОПК-1)	- Научный доклад аспиранта. - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы; - Публикации (статьи, тезисы, аннотации и пр.) по результатам выполненной работы; - Ответы аспиранта на вопросы в ходе публичной дискуссии	- оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента); - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры).	- отбор и использование современных теоретических и эмпирических методов исследования; - самостоятельное получение информации с использованием современных эмпирических методов культурологического исследования.

Таблица № 8

Критерии оценивания	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2

результатов обучения			
Отбор и использование современных теоретических и эмпирических методов исследования;	Не умеет отбирать и использовать в исследовательской работе современные теоретические и эмпирические методы исследования	Использует в исследовательской работе современные теоретические и эмпирические методы исследования, однако их отбор не обоснован, используются методы, принадлежащие противоречащим по своим исследовательским установкам школам и направлениям	Обосновано и грамотно использует в исследовательской работе современные теоретические и эмпирические методы исследования, опирается на непротиворечивый методологический фундамент исследования.
Самостоятельное получение информации с использованием современных эмпирических методов культурологического исследования.	Аспирант не проводил самостоятельного исследования с использованием эмпирических методов.	Аспирант использовал эмпирические методы культурологического исследования, однако не систематически, а полученная им информация не составляет значительной доли анализируемого материала	Аспирант систематически использовал эмпирические методы культурологического исследования, а полученная им информация имеет научную ценность.

Профессиональные компетенции:

Способностью самостоятельно проводить научно-исследовательскую работу; изучать, анализировать и обобщать результаты отечественных и зарубежных научных исследований в области теории и истории культуры с целью генерирования собственных научных результатов, обладающих новизной и актуальностью (ПК-1).

Таблица № 9

Планируемые результаты обучения	Объекты оценивания	Формы комплексной оценки научного доклада	Критерии оценивания результатов обучения
--	---------------------------	--	---

<p>УМЕТЬ Грамотно формулировать исследовательскую гипотезу с учетом исследовательских задач и специфики предмета исследования. Код У1 (ПК-1)</p>	<p>- Научный доклад аспиранта. - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы;</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента)⁴; - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры)</p>	<p>Формулировка исследовательской гипотезы.</p>
<p>УМЕТЬ выстраивать логику научного исследования. Код У2 (ПК-1)</p>	<p>- Научный доклад аспиранта. - Текст выпускной научно-квалификационной работы; - Автореферат научно-квалификационной работы</p>	<p>- оценка работы научным руководителем (отзыв научного руководителя аспиранта); - оценка работы рецензентами (отзыв рецензента); - итоговая оценка предзащиты диссертации профессорско-преподавательским составом кафедры по результатам изучения работы, доклада и научной дискуссии (протокол заседания кафедры).</p>	<p>- логичность структуры исследования; - аргументированность и последовательность выводов и умозаключений.</p>

Таблица № 10

Критерии оценивания результатов обучения	Показатели оценивания результатов обучения		
	0	1	2

⁴ Оформляется с учетом требований к оценке диссертационных работ, представленных в п.23 Положения о порядке присуждения ученых степеней, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 24 сентября 2013 г. N 842

Формулировка исследовательской гипотезы.	Исследовательская гипотеза не сформулирована, или сформулирована не на начальном этапе исследования	Исследовательская гипотеза сформулирована, но не обладает новизной и слабо соотнесена со спецификой предмета исследования и его задачами.	Исследовательская гипотеза сформулирована на начальном этапе исследовательской работы, обладает научной новизной, соотнесена со спецификой предмета исследования.
Логичность структуры исследования;	Структура исследования не выстроена	Структура исследования в целом логична, но имеется нарушения логики в последовательности частных разделов работы	Структура исследования в целом и в частности выстроена логично
Аргументированность и последовательность выводов и умозаключений.	Выводы и умозаключения не аргументированы	Выводы и умозаключения аргументированы слабо, иногда с нарушением логики.	Выводы и умозаключения аргументированы и последовательны.

Максимальное количество баллов, которое аспирант может набрать по результатам презентации и защиты научного доклада на основе написанной им выпускной квалификационной работы (кандидатской диссертации), составляет 24 балла. Оценка «отлично» выставляется в том случае, если средняя оценка всех присутствовавших на заседании членов экзаменационной комиссии составляет от 19 до 24 баллов, т.е. примерно 80% и более от максимально возможного количества баллов. Научный доклад оценивается на «хорошо», если аспирант получает в среднем от 14 до 18 баллов, т.е. примерно от 60 до 79% от максимально возможного количества баллов. Оценка «удовлетворительно» выставляется, если среднее количество набранных по всем оценочным критериям баллов составляет от 9 до 13 (примерно от 40 до 59% от максимально возможного количества баллов).

Авторы: д.ф.н. профессор Бубнова Г.И., д.ф.н. профессор Полубиченко Л.В., кандидат культурологии доцент Карташева Н.В.